BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1171-8/26
Mostar, 31.07.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja/ponuđača GRANULO-RE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku AD Nezirić&Partneri iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku broj 02/12-45-9130/26 od 05.06.2026. godine, Ugovornog organa: Općina Novi Grad Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka usluge ovjere projektne dokumentacije projekata komunalne infrastrukture sa aspekta zaštite na radu i zaštite od požara"*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 31.07.2026.godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. ***Usvaja se*** žalba ponuđača GRANULO-RE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku AD Nezirić&Partneri iz Sarajeva, izjavljena na Odluku broj 02/12-45-9130/26 od 05.06.2026. godine, Ugovornog organa: Općina Novi Grad Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *"Nabavka usluge ovjere projektne dokumentacije projekata komunalne infrastrukture sa aspekta zaštite na radu i zaštite od požara"*, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Odluku broj 02/12-45-9130/26 od 05.06.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po Advokatskom društvu NEZIRIĆ & Partneri d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 950,62KM, te se obavezuje Ugovorni organ da isplati troškove sastava žalbe Žalitelju, a sve u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Općina Novi Grad Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorni organ**) je proveo Otvoreni postupak: *„Nabavka usluge ovjere projektne dokumentacije projekata komunalne infrastrukture sa aspekta zaštite na radu i zaštite od požara"*, objavljen putem Obavještenje o nabavci broj 422-1-2-96-3-131/26 od 20.04.2026. godine, u kome je donio Odluku broj 02/12-45-9130/26 od 05.06.2026. godine. Nezadovoljan navedenom Odluku broj 02/12-45-9130/26 od 05.06.2026. godine, ponuđač GRANULO-RE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku AD Nezirić&Partneri iz Sarajeva (u daljem tekstu: **Žalitelj**) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je žalbu uz izjašnjenje

prosljedio ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 15.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:

Ugovorni organ - Općina Novi Grad Sarajevo donio je dana 05.06.2026. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/12-45-9130/26, a u otvorenom postupku javne nabavke-Nabavka usluga ovjere projektne dokumentacije projekata komunalne infrastrukture sa aspekta zaštite na radu i zaštite od požara, a kojom Odlukom je kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke izabran ponuđač „AS INSPEKT" d.o.o. Sarajevo.

Osporavanu Odluku ponuđač, a sada žalitelj „Granulo-RE" d.o.o. Sarajevo zaprimio je dana 12.06.2026. godine.Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka d) ZJN BiH, ponuđač „Granulo-RE" d.o.o. Sarajevo po punomoćniku izjavljuje ŽALBU zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama

Ugovorni organ je gore navedenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. br. 02/12-45-9130/26 od 05.06.2026.godine u otvorenom postupku javne nabavke-Nabavka usluga ovjere projektne dokumentacije projekata komunalne infrastrukture sa aspekta zaštite na radu i zaštite od požara, kao najpovoljnijeg ponuđača u navedenom postupku javne nabavke izabrao ponuđača „AS INSPEKT" d.o.o. Sarajevo, dok je ponuda žalitelja „Granulo-RE" d.o.o. Sarajevo odbačena kao neprihvatljiva uz obrazloženje kako ista ne zadovoljava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Nepravilna je ocjena Ugovornog organa kojom je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu.

Osporavanom Odlukom, Ugovorni organ je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu, te je u obrazloženju Odluke naveo sljedeće:

„ponuda ponuđača GRANULO RE d.o.o. Sarajevo, ne ispunjava usiove iz tenderske dokumentacije utvrđene u tački 4.2.1. pod točkom i) dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara za inženjera iz tačke h). Naime, navedeni ponuđač u sastavu ponude nije dostavio dokaz o stručnoj spremi za inženjera, te se njegova ponuda odbacuje, shodno članu 68. Zakona o javnim nabavkama BiH a u vezi sa tačkom 4.1.1, tenderske dokumentacije. "

Naime, nije sporno da je ugovorni organ u okviru tačke 4.2.1. i) tenderske dokumentacije zahtijevao:

„i) Dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu i zaštite na požaru za inženjera iz tačke h) (original ili ovjerena kopija);"

Međutim, niti iz jednog dijela citiranog zahtjeva iz tenderske dokumentacije ne proizilazi da je žalitelj bio u obavezi dostaviti poseban dokaz o stručnoj spremi, a poseban dokaz o položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara , a kako to ugovorni organ neosnovano nastoji prikazati u pobijanoj odluci.

Dakle, sam zahtijevani „dokaz" naveden je u jednini, kao „dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnom ispitu", kako je to i navedeno u predmetnoj tački 4.2.1. tenderske dokumentacije, a na isti način i u tački 3.3.2. c) tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ističemo da je na stranici 35. i 36. ponude žalitelja dostavljeno uvjerenje o položenom stručnom ispitu Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona broj 16/10 od 27.04.2010.godine sa Burić Jusufa, te je u okviru istog jasno navedeno da je isti položio stručni ispit za obavljanje poslova projektovanja, pružanja intelektualnih i stručnih usluga iz oblasti zaštite od požara, te je na predmetnom uvjerenju jasno naznačen stepen stručne spreme-VSS (VII).

Slijedom navedenog, potpuno je netačan navod ugovornog organa da žalitelj nije dostavio dokaz

o stručnoj spremi za traženog inžinjera.
Nadalje, na stranici 37. i 38. ponude žalitelja dostavljeno je uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu Federalnog ministarstva rada i socijalne politike broj UPI 03-30/12-268/22 ZK od 27.10.2022.godine, a u okviru kojeg je jasno navedeno da je Burić Jusuf, diplomirani mašinski inženjer, dana 26.10.2022.godine položio stručni ispit za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu, po programu koji je propisan Pravilnikom o sadržaju, programu, načinu i troškovima polaganja stručnog ispita radnika koji obavijaju stručne poslove iz oblasti zaštite na radu.
Dakle, sam uslov u tenderskoj dokumentaciji je definisan pod jednom tačkom (4.2.1. i)). te je zahtijevan jedan dokaz u originalu ili ovjerenoj kopiji, odnosno „dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnom ispitu", a koji dokaz je žalitelj uredno i dostavio u svojoj ponudi.
Na apsurd razloga koje ugovorni organ ističe u pogledu ponude žalitelja. naročito upućuje činjenica da je članom 4. i 5. Pravilnika o sadržaju, programu, načinu i troškovima polaganja stručnog ispita radnika koji obavljaju stručne poslove iz oblasti zaštite na radu FBiH propisano:
„Član 4. (Polaganje stručnog ispita)
Stručni ispit za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu mogu polagati lica sa visokom stručnom spremom - VII stepen ili visoko obrazovanje prvog ciklusa Bolonjskog sistema studiranja (koje se vrednuje sa najmanje 180. odnosno 240 ECTS bodova), sa jednim od usmjerenja koji su Pravilnikom o uvjetima koje moraju ispunjavati ovlaštene organizacije za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu ("Službene novine Federacije BiH". broj 23/21). propisani kao uvjet za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu. a koji imaju najmanje jednu godinu radnog iskustva u struci.
Član 5.
(2) Uz prijavu iz stava (I) ovog člana, u originalu ili ovjerenoj kopiji, dostavljaju se sljedeći dokazi: a) diploma o stečenoj visokoj stručnoj spremi - l II stepen ili visoko obrazovanje prvog ciklusa Bolonjskog sistema studiranja (koje se vrednuje sa najmanje 180. odnosno 240 ECTS bodova), b) dokaz o prethodno stečenom radnom iskustvu - potvrda poslodavca kod kojeg je iskustvo ostvareno, a koja mora sadržavati podatke, odnosno opis poslova koji su obavljani, naznaku da se radi o poslovima visoke stručne spreme, kao i period obavljanja tih poslova. "
Zatim, članom 7. Pravilnika o programu i načinu polaganja stručnog ispita SI. novine Zeničko-dobojskog kantona broj 11/06 od 19.10.2006.godine. na temelju kojeg je izdato uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj 16/10 od 27.04.20 lO.godine propisano je:
"Prijavu za polaganje stručnog ispita kandidat podnosi Ministarstvu, lično ili putem pravne osobe odnosno stručne službe kod koje je kandidat u rondom odnosu. Prijava za polaganje stručnog ispita sadrži
(...)
4. vrstu i stepen stručne spreme (...)
Uz prijavu se prilaže ovjerena kopija ili prepis svjedočanstva ili diplome o završenoj školskoj spremi. "

Shodno odredbama navedenih Pravilnika, jasno proizilazi da je uvjet za polaganje stručnog ispita posjedovanje adekvatne stručne spreme, za što se već prilikom prijave za polaganje stručnog ispita dostavljaju dokazi, slijedom čega se nakon položenog stručnog ispita, na predmetnim uvjerenjima o položenim stručnim ispitima i navodi stručna sprema, odnosno stepen stručne spreme.
Dakle, slijedom navedenog, jasno proizilazi kako su predmetna uvjerenja dostavljena na

stranicama 35. do 38. ponude žalitelja jasan dokaz o stručnoj spremi inžinjera Burić Jusufa. a koji dokaz ugovorni organ nije doveo u sumnju.
Posebno naglašavamo da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije ograničio ponuđače na koji način će dokazivati stručnu spremu inžinjera, tj. nije onemogućeno da se navedeno dokazuje uvjerenjima izdatih od nadležnih organa, koja kao takva imaju značaj javne isprave.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ukazujemo da se žalitelj prilikom pripreme ponude u cijelosti pridržavao postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, a sve u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, slijedom čega smatramo da je ugovorni organ nepravilno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu.
II
Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača „AS INSPEKT“ d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio da je ugovorni organ nepravilno postupio kada je ponudu istog ocijenio kao prihvatljivu ponudu.
Naime, prije svega ističemo kako je ugovorni organ u tački 3.3.1. b) i d). te u tački 3.3.2. b), c) i e) zahtijevao sljedeće:
„3.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48.i 50. Zakona. ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeći minimalni uslov. a to je:
(...)
b) da ponuđač ima u radnom odnosu jednog diplomiranog inženjera položenom stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara:
(...)
d) da ponuđač posjeduje Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu;"
3.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:
b. Dokaz izdat od PIO/ MIO/ Porezne uprave da ponuđač ima u radnom odnosu najmanje jednog diplomiranog inžinjera. sa datumom izdavanja koji ne smije biti stariji od 30 dana od krajnjeg roka za predaju ponuda (original ili ovjerena kopija):
c. Dokaz o stručnoj spremi i položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu i zaštite na pojam za inženjera iz tačke b) (original ili ovjerena kopija);
(...)
e. Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu; (original i/i ovjerena kopija)"
Naime, iz Aneksa 8-Projektni zadatak jasno proizilazi da su predmet ove javne nabavke usluge ovjere projektne dokumentacije sa aspekta zaštite na radu i zaštite od požara, a koja se odnosi na projekte komunalne infrastrukture (vodovodni i kanalizacioni sistemi, zaštita od poplava, regulacije rijeka i potoka, elaborati) koji podliježu obavezi ovjere u skladu sa Zakonima o zaštiti na radu i zaštiti od požara, te je u odnosu na postupak ovjere jasno navedeno da ovjeru mogu vršiti isključivo ovlaštena i licencirana stručna lica.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „AS INSPEKT" d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio da je isti u svojoj ponudi, u odnosu na traženi dokaz o položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu. tj. tačke 3.3.2. c) tenderske dokumentacije, na stranici 34. svoje ponude dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu Federalnog ministarstva rada i socijalne politike za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu broj UPI 03-30/12-131/22 od 12.07.2022.godine. a u okviru kojeg je navedeno da je Rusmir Jahić, bachelor-inžinjer sigurnosti i pomoći položio stručni ispit za obavljanje poslova radnika zaštite na radu. po programu koji je propisan Pravilnikom o

uvjetima koje moraju ispunjavati radnici za zaštitu na radu. programu, sadržaju i načinu i troškovima polaganja stručnog ispita.

S tim u vezi ističemo da je iz samog projektnog zadatka-Aneksa 8. kao i zahtijevanog rješenja Federalnog ministarstva rada i socijalne politike (u okviru tačke 3.3.1. d). odnosno 3.3.2.e)). vidljivo da ponuđač mora biti osposobljen za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu. odnosno da diplomirani inžinjer mora imati položen stručni ispit za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu.

Shodno navedenom, jasno proizilazi da je izabrani ponuđač „AS INSPEKT" d.o.o. Sarajevo priložio uvjerenje o položenom stručnom ispitu Federalnog ministarstva rada i socijalne za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu broj UPI 03-30/12-131/22 od 12.07.2022.godine za lice Jahić Rusmir. dok nije dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu za stručno lice za zaštitu na radu. s obzirom na to da poslove koji su predmet ovog postupka javne nabavke obavljaju isključivo lica sa položenim stručnim ispitom „za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu", a ne „radnici za zaštitu na radu".

Na to posebno upućuju i odredbe člana 64. Zakona o zaštiti na radu FBiH, a kojim je propisano:

"DIO SEDMI - OVLAŠTENE ORGANIZACIJE ZA ZAŠTITU NA RADU (Izdavanje i oduzimanje dozvole za obavljanje stručnih poslova)

(I) Privrednom društvu ili ustanovi koja ispunjava kadrovske, organizacijske, tehničke i druge uvjete (u daljnjem tekstu: ovlaštena organizacija), federalni ministar izdaje dozvolu za obavljanje sljedećih stručnih poslova:

a) periodičnih pregleda i ispitivanja fizičkih, kemijskih i bioloških štetnosti i mikroklime u radnim i pomoćnim prostorijama.

b) periodičnih pregleda i ispitivanja sredstava za rad i sredstava i opreme lične zaštite, električnih i gromobranskih instalacija na objektima na kojima se primjenjuju mjere zaštite na radu.

c) osposobljavanje radnika za siguran rad.

d) procjenu rizika na mjestima rada i radne okoline iz člana 23. ovog zakona. " Članom 66. stav 1. Zakona o zaštiti na radu FBiH propisano je:

"Član 66

(Uvjeti koje moraju ispunjavati ovlaštene organizacije)

(1) Radnik koji u ovlaštenoj organizaciji obavlja stručne poslove iz člana 64. stav (1) ovog zakona mora imati odgovarajuću stručnu spremu i položen stručni ispit koji se odnosi na obavljanje tih poslova, u skladu sa ovim zakonom. "

S obzirom na činjenicu da je i sam ugovorni organ u tački 3.3.2. e) TD zahtijevao rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu, to je jasno da u smislu člana 66. stav 1. Zakona o zaštiti na radu FBiH i radnik koji u ovlaštenoj organizaciji obavlja stručne poslove iz člana 64. stav 1. ovog zakona mora imati odgovarajuću stručnu spremu i položen stručni ispit koji se odnosi na obavljanje tih poslova, odnosno konkretno stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu.

S druge strane, poslovi radnika za zaštitu na radu su posebna vrsta poslova, definisana članom 34. Zakona o zaštiti na radu FBiH. a kojim je propisano sljedeće:

"Član 34

(Radnik za zaštitu na radu)

(I) Poslodavac kod kojeg postoje poslovi sa povećanim rizikom određuje jednog ili više radnika koji će obavljati poslove vezane za sprječavanje rizika na radu i zaštitu zdravlja radnika.

(2) Poslodavac je dužan radniku za zaštitu na radu osigurati uvjete za rad. potrebnu opremu

i pomoć drugog stručnog osoblja, kao i sredstva za obavljanje i organizovanje preventivnih i zaštitnih mjera.

(3) Radnik za zaštitu na radu ne može biti doveden u nepovoljni/i položaj zbog poslova koje obavlja u cilju sprječavanja rizika na radu i zaštite zdravlja radnika.

(4) Radnik za zaštitu na radu mora biti odgovarajuće osposobljen i imati položen stručni ispit koji se odnosi na sigurnost i zaštitu zdravija na radu (u daljnjem tekstu: stručni ispit) u skladu sa ovim zakonom.

(5) Stručni ispit iz stava (4) ovog člana polaže se pred komisijom koju imenuje Federalni ministar, a za čiji će se rad osiguravati finansijska sredstva u Budžetu Federacije.

(6) Federalni ministar donijet će pravilnik kojim će propisati uvjete koje moraju ispunjavati radnici za zaštitu na radu, program, sadržaj, način i troškove polaganja stručnog ispita, sastav komisije iz stava (5) ovog člana, kao i uvjete pod kojim određena lica mogu biti oslobođena obaveze polaganja stručnog ispita. "

Da se predmetno uvjerenje o položenom stručnom ispitu Federalnog ministarstva rada i socijalne za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu broj UPI 03-30/12-131/22 od 12.07.2022.godine dostavljeno u ponudi izabranog ponuđača ne odnosi na stručne poslove iz oblasti zaštite na radu, a koji su predmet ove javne nabavke, jasno proizilazi iz uvjerenja istog organa, odnosno Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, dostavljenog u ponudi žalitelja na stranici 37. i 38. ponude iz kojeg je vidljivo da ovaj organ izdaje posebna uvjerenja o položenom stručnom ispitu *„za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu".*

Slijedom svega naprijed navedenog, smatramo da se izabrani ponuđač „AS INSPEKT" d.o.o. Sarajevo prilikom pripreme svoje ponude nije pridržavao postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, budući da je priložio pogrešno uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanja poslova radnika za zaštitu na radu. umjesto za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu. a u skladu sa tačkom 3.3.1. b) i 3.3.2. c) tenderske dokumentacije, a u vezi sa tačkama 3.3.1. d) i 3.3.2. e) tenderske dokumentacije, zbog čega smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu istog u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/12-45-9130/26 od 05.06.2026.godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/12-45-9130/26 od 05.06.2026.godine, donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te u roku od sedam (7} dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URZ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za vođenje žalbenog postupka.

Također predlažemo da URŽ u roku od sedam (7) dana od dana zaprimanja dokumentacije od ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za vođenje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, te predlažemo i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalitelj u prilogu ove žalbe i dostavlja dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, a prema izmjenama Zakona o javnim nabavkama "'Službeni glasnik BiH" broj 50/24 od 23.07.2024.godine). odnosno u skladu sa članom 108. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama na osnovu podataka o procijenjenoj vrijednosti nabavke od 6.837.61 KM bez PDV-a. Dokaz: Uplatnica od 16.06.2026.godine i Bankovni izvod za transakcijski račun žalitelja od I6.06.2026,godine

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu

za razmatranje žalbi BiH. pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu žalitelja usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/12-45-9130/26 od 05.06.2026.godine, ugovornog organa Općina Novi Grad Sarajevo, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka...(..)
Procijenjena vrijednost javne nabavke: 6.837,61 KM bez PDV-a
Prilog: -Uplatnica od 16.06,2026.godine -Bankovni izvod od 16.06.2026.godine - Punomoć - Uvjerenje o PDV-u
Troškovnik:
Sastav žalbe
812.50 KM + 17%PDV=950.63 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
Protiv Odluke Općine Novi Grad Sarajevo, br. 02/12-45-9130/26 od 05.06.2026. godine kojom je prihvaćena ponuda ponuđača AS INSPEKT DOO SARAJEVO sa najnižom cijenom ponude u iznosu od 5.370,30 KM sa PDV - om, u predmetu javne nabavke "Nabavka usluge ovjere projektne dokumetacije projekata komunalne infrastrukture sa aspekta zaštite na radu I zaštite od požara", u Otvorenom postupku javne nabavke, objavljenom u Službenom glasniku BiH, br. 29/26 i Portalu javne nabavke br. 422-1-2-96-3-131/26 od 20.04.2026. godine, ponuđač GRANULO - RE DOO SARAJEVO je putem punomoćnika "Nezirić & partneri izjavio žalbu.
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, te Vam spis predmeta dostavljamo na Vaš dalji postupak.
Žalitelj u žalbi navodi daje ožalbena odluka nepravilna i nezakonita, iz sljedećih razloga:
"Ponuda žalitelja je ocijenjena kao neprihvatljiva, obzirom da u sastavu ponude nije dostavio dokaz o stručnoj spremi za inženjera, shodno tački 4.2.1. pod tačkom h) tenderske dokumentacije.
Kako niti iz jednog dijela citiranog zahtjeva iz tenderske dokumentacije ne proizilazi daje žalitelj bio u obavezi dostaviti poseban dokaz o stručnoj spremi, a posebno dokaz o položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu i zaštiti od požara, kako to ugovorni organ nastoji prikazati u ožalbenoj odluci, obzirom da je dokaz naveden u jednini kao zajednički dokaz - dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnom ispitu, a ne kao odvojeni dokazi, to je ožalbena odluka nezakonita, naročito imajući u vidu daje žalitelj na stranici 35. i 36. svoje ponude dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko - Dobojskog kantona, br.16/1 Od 27.04.2010. godine za Burić Jusufa kojim je navedeno daje položio stručni ispit za obavljanje poslova projektovanja. pružanja intelektualnih 1 stručnih usluga iz oblasti zaštite od požara, te da ja na predmetnom uvjerenju naznačen stepen stručne spreme - VSS/VII.
Shodno navedenom, nije tačan navod ugovornog organa da žalitelj nije dostavio dokaz o stručnoj spremi za traženog inženjera."
Također, žalitelj navodi u žalbi da ponuda izabranog ponuđača AS INSPEKT DOO SARAJEVO ne ispunjava uslove iz tačke 3.3.2. tačka c. tenderske dokumentacije - dokaz o stručnoj spremi i položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara za inženjere iz tačke b., obzirom da je navedeni ponuđač na stranici 34. svoje ponude dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, br. UPI 03-30-/12-131/22 od 12.07.2022. godine za zaposlenika Jahić Rusmira, a ne uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu u smislu Zakona o zaštiti na

radu F BiH. **Žalbeni navodi su neosnovani.**
Žalbeni navodi koji se odnose na tvrdnje da ponuda žalitelja ispunjava uslova iz tačke 4.2.1. pod h) tenderske dokumentacije, a kojom je zahtjevano dostavljanje dokaza o stručnoj spremi i položenim stručnim ispitima iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara, nisu osnovani imajući u vidu da žalitelj u sastavu ponude nije dostavio dokaz da u radnom odnosu ima jednog diplomiranog inženjera, obzirom da se vrsta i stepen stručne spreme dokazuje isključivo Diplomom o završenoj Visokoškolskoj ustanovi kao nadležnoj instituciji, a koju žalitelj nije dostavio.
Također, žalbeni navodi da ponuda izabranog ponuđača AS INSPEKT DOO SARAJEVO ne ispunjava uslove iz tačke 3.3.2. tačka c. tenderske dokumentacije - dokaz o stručnoj spremi i položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara za inženjere iz tačke b., obzirom da je navedeni ponuđač na stranici 34. svoje ponude dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, br. UPI 03-30-/12-131/22 od 12.07.2022. godine za zaposlenika Jahić Rusmira, a ne uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu u smislu Zakona o zaštiti na radu F BiH, nisu osnovani, imajući u vidu daje osporavano Uvjerenje izdato na osnovu člana 1 8. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati radnici za zaštiti na radu, programu, sadržaju, načinu i troškovima polaganja stručnog ispita ("Službene novine Federacije BiH", br. 83/21) kojim je propisano *"Kandidatu koji je položio stručni ispit, ministarstvo u roku od 30 dana od dana polaganja izdaje uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu".*
Na osnovu navedenog kao i vrste i stepena stručne spreme imenovanog /Rudarsko - geološki - građevinski fakultet Univerziteta u Tuzli, inženjer sigurnosti i pomoći/ smatramo da imenovani formalno ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom.
Smatramo da žalbeni navodi nemaju osnova, te predlažemo drugostepenom organu da žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je aktom broj JN2-02-07-1-1171-3/26 od 14.07.2026. godine dostavio žalitelju Izjašnjenjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja. ***Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa.***

Ovaj organ je aktom broj JN2-02-07-1-1171-4/26 od 14.07.2026. godine dostavio Izabranom ponuđaču žalbu radi eventualnog očitovanja.
Izabran ponuđač AS INSPEKT d.o.o. Sarajevo je dostavio očitovanje na Žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:
U vezi podnesene žalbe žalitelja GRANULO-RE d.o.o. Sarajevo izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/12-45-130/26 od 05.06.2026. godine, dostavlja,
IZJAŠNJENJE NA ŽALBU
I
Žalitelj u žalbi na strani 2. započinje i navodi prvi žalbeni navod:
„Naime, nije sporno da je ugovorni organ u okviru tačke 4.2.1, i) tenderske dokumentacije zahtijevao:
i) Dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara za inženjera iz tačke h) (orginal ili ovjerena kopija)
Međutim, niti iz jednog dijela citiranog zahtjeva iz tenderske dokuemntacije ne proizilazi daje žalitelj bio u obavezi dostaviti poseban dokaz o stručnoj spremi, a posebno dokaz o položenom

stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara, a kako to ugovorni organ neosnovano nastoji prikazati u pobijanoj odluci.
Dakle, sam zahtijevani „dokaz" naveden je u jednini, kao „dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnom ispitu ", kako je to i navedeno u predmetnoj tački 4.2.1. tenderske dokuemntacije, a na isti način i u tački 3.3.2. c) tenderske dokumentacije"
Zatim žalitelj nastavlja sa žalbenim navodom na ostatku stranice 2. na stranici 3 i djelimično i na strani 4. svoje žalbe.

Na prednji žalbeni navod žalitelja ističemo sljedeće:
Nama kao izabranom ponuđaču, na zahtjevane uslove iz tačke 4.2.1. i) ugovornog organa je više nego jasno bilo da moramo dostaviti i dokaz o stručnoj spremi i dokaz o položenom stručnom ispitu, što su dva odvojena dokumenta koja se izdaju od različitih institucija, kako je jasno i pravno, gramatički, logički i teleološki navedeno u toj tački tenderske dokumentacije odnosno ..Dokaz o stručnoj spremi i položenim stručnim ispitom", a što je i često tražena praksa i postavljaju se u većini slučajeva kao uslovi u nabavkama iz inženjerskih oblasti zaštite na radu i zaštite od požara, gdje inženjeri pored svoje stručne spreme stečene na visokoškolskim obrazovnim ustanovama trebaju steći i imati položene i stručne ispite,a koje ne polažu na visokoškolskim obrazovnim ustanovama, nego ih polažu u nadležnim ministarstvima što je različita ustanova od ustanove gdje se stiče stručna sprema. Smatramo da žalitelj parcijalno, nepotpuno i pogrešno donosi zaključak da kao ponuđač nije bio u obavezi da dostavi poseban dokaz o stručnoj spremi i da se stručna sprema može dokazivati nekim drugim dostavljenim dokumentima, što je suprotno formalno-pravnom postupku kakav je postupak javnih nabavki.a i suprotno je logičkom, gramatičkom i zdravorazumskom razmišljanju i zaključivanju.
Žalitelj na stranici 4. svoje žalbe navodi:
„Posebno naglašavamo da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije ograničio ponuđače na koji način će dokazivati stručnu spremu inženjera,...

Za ovaj dio prvog žalbenog navode žalitelja smatramo daje negativni presedan i da žalitelj totalno izlazi iz šireg aspekta javnih nabavki i koristi za postupke javnih nabavki nepoznat i neprimjenjiv ..narativ" koji glasi „ ugovorni organ nije ograničio ponuđače na koji način će dokazivali", stoje totalno u suprotnosti sa jasnim stavovima, zahtjevima i traženim dokazima tenderske dokumentacije i suprotno strogo jasnim i pravnim stavovima zakona i podzakonskih akata iz oblasti javnih nabavki.
II
Žalitelj u žalbi na drugom dijelu strane 4. započinje i navodi drugi žalbeni navod:
„Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača „AS INSPEKT" d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio da je ugovorni organ nepravilno postupio kada je ponudu istog ocjenio kao prihvatljivu ponudu. "
Zatim žalitelj nastavlja sa opisom ovog žalbenog navoda na ostatku stranice 4. žalbe, stranici 5. žalbe, stranici 6 žalbe, stranici 7. žalbe, zatim navodi na stranici 7. svoje žalbe:
„Slijedom svega naprijed navedenog, smtramo da se izabrani ponuđač „AS INSPEKT" d.o.o. Sarajevo prilikom pripreme svoje ponude nije pridržavao postavljenih zahtjeva i u slova iz tenderske dokuemntacije. budući da je priložio pogrešno uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu. umjesto za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu, a u skaldu sa tačkom 3.3.1. bi i 3.3.2. c) tenderske dokumentacije, a u vezi sa tačkama 3.3.1. dj i 3.3.2. e) tenderske dokuemntacije, zbog čega smatramo daje ugovorni organ

bio u obm'ezi odbaciti ponudu istog.... "

Na ovaj drugi žalbeni navod žalitelja ističemo:
Od strane žalitelja osporavano Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, br. UPI 03-30-/12-131 /22 od 12.07.2022.godine za zaposlenika Jahić Rusmir je izdato na osnovu člana 18. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati radnici za zaštitu na radu, programu, sadržaju, načinu i troškovima poalganja stručnog ispita („S1.novine FBiH". br 83/21), a kojim je u članu 14. propisano „Kandidatu koji je položio stručni ispit, ministarstvo u roku 30 dana od dana polaganja izdaje uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu", kojim je jasno definisano da se radi o stručnom ispitu za obavljanje stručnih poslova.a kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Sukladno članu 109. Zakona o javnim nabavama, ovaj organ je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je osnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je utvrdio da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava Odluku broj 02/12-45-9130/26 od 05.06.2026. godine, kojom je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu, navodeći da u obrazloženju Odluke naveo sljedeće:
„ponuda ponuđača GRANULO RE d.o.o. Sarajevo, ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije utvrđene u tački 4.2.1. pod točkom i) dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara za inženjera iz tačke h). Naime, navedeni ponuđač u sastavu ponude nije dostavio dokaz o stručnoj spremi za inženjera, te se njegova ponuda odbacuje, shodno članu 68. Zakona o javnim nabavkama BiH a u vezi sa tačkom 4.1.1, tenderske dokumentacije."

Naime, nije sporno da je ugovorni organ u okviru tačke 4.2.1. i) tenderske dokumentacije zahtijevao:
„i) Dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu i zaštite na požaru za inženjera iz tačke h) (original ili ovjerena kopija);"
Međutim, niti iz jednog dijela citiranog zahtjeva iz tenderske dokumentacije ne proizilazi da je žalitelj bio u obavezi dostaviti poseban dokaz o stručnoj spremi, a poseban dokaz o položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara , a kako to ugovorni organ neosnovano nastoji prikazati u pobijanoj odluci. Dakle, sam zahtijevani „dokaz" naveden je u jednini, kao „dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnom ispitu", kako je to i navedeno u

predmetnoj tački 4.2.1. tenderske dokumentacije, a na isti način i u tački 3.3.2. c) tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ističe da je na stranici 35. i 36. ponude žalitelja dostavljeno uvjerenje o položenom stručnom ispitu Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona broj 16/10 od 27.04.2010.godine za Burić Jusufa, te je u okviru istog jasno navedeno da je isti položio stručni ispit za obavljanje poslova projektovanja, pružanja intelektualnih i stručnih usluga iz oblasti zaštite od požara, te je na predmetnom uvjerenju jasno naznačen stepen stručne spreme-VSS (VII). Slijedom navedenog, potpuno je netačan navod ugovornog organa da žalitelj nije dostavio dokaz o stručnoj spremi za traženog inžinjera.
Nadalje, na stranici 37. i 38. ponude žalitelja dostavljeno je uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu Federalnog ministarstva rada i socijalne politike broj UPI 03-30/12-268/22 ZK od 27.10.2022.godine, a u okviru kojeg je jasno navedeno da je Burić Jusuf, diplomirani mašinski inženjer, dana 26.10.2022.godine položio stručni ispit za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu, po programu koji je propisan Pravilnikom o sadržaju, programu, načinu i troškovima polaganja stručnog ispita radnika koji obavijaju stručne poslove iz oblasti zaštite na radu. Dakle, sam uslov u tenderskoj dokumentaciji je definisan pod jednom tačkom (4.2.1. i)). te je zahtijevan jedan dokaz u originalu ili ovjerenoj kopiji, odnosno „dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnom ispitu", a koji dokaz je žalitelj uredno i dostavio u svojoj ponudi.... Posebno naglašava da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije ograničio ponuđače na koji način će dokazivati stručnu spremu inžinjera, tj. nije onemogućeno da se navedeno dokazuje uvjerenjima izdatih od nadležnih organa, koja kao takva imaju značaj javne isprave.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi žalbeni navodi koji se odnose na tvrdnje da ponuda žalitelja ispunjava uslova iz tačke 4.2.1. pod h) tenderske dokumentacije, a kojom je zahtjevano dostavljanje dokaza o stručnoj spremi i položenim stručnim ispitima iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara, nisu osnovani imajući u vidu da žalitelj u sastavu ponude nije dostavio dokaz da u radnom odnosu ima jednog diplomiranog inženjera, obzirom da se vrsta i stepen stručne spreme dokazuje isključivo Diplomom o završenoj Visokoškolskoj ustanovi kao nadležnoj instituciji, a koju žalitelj nije dostavio.

Ovaj organ je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, tačnije tačku 4.2.1. pod h) i (i) utvrdio da je istom propisano:
h) Dokaz izdat od PIO/ MIO/ Porezne uprave da ponuđač ima u radnom odnosu najmanje jednog diplomiranog inžinjera, sa datumom izdavanja koji ne smije biti stariji od 30 dana od krajnjeg roka za predaju ponuda (original ili ovjerena kopija);
i) Dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu i zaštite na požaru za inženjera iz tačke h) (original ili ovjerena kopija);

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je dostavljeno sljedeće:
Na str. 33 dostavljena je Lista osiguranih lica za obaveznika izdata od PIO/ MIO/ Porezne uprave da ponuđač ima u radnom odnosu najmanje jednog diplomiranog inžinjera, i to lice BURIĆ JUSUF, sa datumom izdavanja 27.04.2026. i koji kao takav nije stariji od 30 dana od krajnjeg roka za predaju ponuda.

Dalje u ponudi je dostavljen dokaz o položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu i zaštite na požaru za inženjera Burić Jusufa u kome je navedeno da je isto izdato od Ministarstva

unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona broj 16/10 od 27.04.2010.godine za lice Burić Jusufa, te je u okviru istog također navedeno da je isti položio stručni ispit za obavljanje poslova projektovanja, pružanja intelektualnih i stručnih usluga iz oblasti zaštite od požara, te je na predmetnom uvjerenju naznačen stepen stručne spreme-VSS (VII).

Razmatrajući žalbeni navod, ovaj organ je nakon uvida u žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, tendersku dokumentaciju i ponudu žalitelja, utvrdio da je predmetni žalbeni navod ***osnovan***. Nije sporno da je ugovorni organ tačkom 4.2.1. pod i) tenderske dokumentacije zahtijevao dostavljanje: „Dokaza o stručnoj spremi i položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara za inženjera iz tačke h) (original ili ovjerena kopija)." Međutim, iz ovako formulisanog zahtjeva ne proizlazi da su ponuđači bili dužni dostaviti isključivo diplomu o završenom visokom obrazovanju kao jedini prihvatljiv dokaz stručne spreme, niti je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom izričito propisao da se stručna sprema dokazuje isključivo diplomom ili drugom određenom ispravom. Naprotiv, tenderskom dokumentacijom zahtijevan je jedan dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnom ispitu, pri čemu nije propisano na koji način ponuđači dokazuju stručnu spremu niti je ograničeno da se ista može dokazivati isključivo diplomom. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 33 dostavljena Lista osiguranih lica izdata od nadležnog organa, iz koje proizlazi da je lice Burić Jusuf zaposleno kod žalitelja, čime je ispunjen zahtjev iz tačke 4.2.1. pod h) tenderske dokumentacije u pogledu postojanja najmanje jednog diplomiranog inženjera u radnom odnosu. Dalje je utvrđeno da su na stranama 35. i 36. ponude dostavljena uvjerenja Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova projektovanja, pružanja intelektualnih i stručnih usluga iz oblasti zaštite od požara, u kojem je za lice Burić Jusuf izričito naznačeno da posjeduje visoku stručnu spremu (VSS – VII stepen). Također, na stranama 37. i 38. ponude dostavljeno je uvjerenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike o položenom stručnom ispitu za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu, u kojem je navedeno da je Burić Jusuf diplomirani mašinski inženjer.

Ovaj organ cijeni da navedena uvjerenja ***predstavljaju javne isprave izdane od strane nadležnih organa,*** te da podaci sadržani u njima uživaju pretpostavku tačnosti. Iz njihovog sadržaja nesporno proizlazi da lice Burić Jusuf posjeduje odgovarajuću stručnu spremu, odnosno da je diplomirani mašinski inženjer, kao i da je položilo stručne ispite iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara. Pri tome je od posebnog značaja da se, prema odredbama Pravilnika o sadržaju, programu, načinu i troškovima polaganja stručnog ispita radnika koji obavljaju stručne poslove iz oblasti zaštite na radu, kao i Pravilnika o programu i načinu polaganja stručnog ispita Zeničko-dobojskog kantona, stručni ispit može polagati isključivo nakon prethodno stečene odgovarajuće visoke stručne spreme, pri čemu je diploma jedan od obaveznih priloga uz prijavu za polaganje stručnog ispita. To znači da nadležni organ prije izdavanja uvjerenja provjerava ispunjenost uslova u pogledu stručne spreme kandidata, zbog čega podatak o stručnoj spremi sadržan u uvjerenju predstavlja službeno utvrđenu činjenicu, a ne puku izjavu ili informaciju bez pravnog značaja.

Posebno se ukazuje da je ugovorni organ u obrazloženju osporene odluke prvi put zauzeo stav da se stručna sprema može dokazivati isključivo diplomom, iako takav zahtjev nije sadržan u tenderskoj dokumentaciji. Na taj način ugovorni organ je, nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, dao restriktivnije tumačenje vlastitih uslova i faktički uveo dodatni dokaz koji

tenderskom dokumentacijom nije bio propisan.

Nadalje, u slučaju kada određena odredba tenderske dokumentacije nije dovoljno precizna ili dopušta više mogućih tumačenja, posljedice takve nepreciznosti ne mogu se stavljati na teret ponuđača. Naprotiv, nejasnoće u tenderskoj dokumentaciji tumače se na način koji osigurava očuvanje jednakog tretmana ponuđača i pravne sigurnosti u postupku javne nabavke, budući da je upravo ugovorni organ odgovoran za sadržaj tenderske dokumentacije.

Pri tome ovaj organ posebno cijeni da iz dostavljenih uvjerenja nedvosmisleno proizlazi da lice Burić Jusuf posjeduje visoku stručnu spremu i status diplomiranog mašinskog inženjera, zbog čega se ne može prihvatiti zaključak ugovornog organa da dokaz o stručnoj spremi nije dostavljen. U konkretnom slučaju nije sporno postojanje stručne spreme traženog lica, već isključivo forma dokaza, koja tenderskom dokumentacijom nije bila propisana na način kako to naknadno tumači ugovorni organ.

S obzirom na to da je žalitelj dostavio javne isprave iz kojih jasno proizlazi da imenovani inženjer ispunjava i uslov stručne spreme i uslov položenih stručnih ispita, ovaj organ nalazi da je žalitelj postupio u skladu sa zahtjevima iz tačke 4.2.1. pod h) i i) tenderske dokumentacije, kao i članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Iz tih razloga predmetni žalbeni navod ocijenjen je ***osnovanim.***

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača AS INSPEKT d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio da je ugovorni organ nepravilno postupio kada je ponudu istog ocijenio kao prihvatljivu ponudu navodeći da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača AS INSPEKT d.o.o. Sarajevo utvrdio da je isti u svojoj ponudi, u odnosu na traženi dokaz o položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu. tj. tačke 3.3.2. c) tenderske dokumentacije, na stranici 34. svoje ponude dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu Federalnog ministarstva rada i socijalne politike za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu broj UPI 03-30/12-131/22 od 12.07.2022.godine, a u okviru kojeg je navedeno da je Rusmir Jahić, bachelor-inžinjer sigurnosti i pomoći položio stručni ispit za obavljanje poslova radnika zaštite na radu, po programu koji je propisan Pravilnikom o uvjetima koje moraju ispunjavati radnici za zaštitu na radu, programu, sadržaju i načinu i troškovima polaganja stručnog ispita. S tim u vezi ističe da je iz samog projektnog zadatka-Aneksa 8. kao i zahtijevanog rješenja Federalnog ministarstva rada i socijalne politike (u okviru tačke 3.3.1. d). odnosno 3.3.2.e)), vidljivo da ponuđač mora biti osposobljen za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu, odnosno da diplomirani inžinjer mora imati položen stručni ispit za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu. Shodno navedenom, jasno proizilazi da je izabrani ponuđač AS INSPEKT d.o.o. Sarajevo priložio uvjerenje o položenom stručnom ispitu Federalnog ministarstva rada i socijalne za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu broj UPI 03-30/12-131/22 od 12.07.2022.godine za lice Jahić Rusmir, dok nije dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu za stručno lice za zaštitu na radu, s obzirom na to da poslove koji su predmet ovog postupka javne nabavke obavljaju isključivo lica sa položenim stručnim ispitom „za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu", a ne „radnici za zaštitu na radu". Na to posebno upućuju i odredbe člana 64. Zakona o zaštiti na radu FBiH, a kojim je propisano:
"DIO SEDMI - OVLAŠTENE ORGANIZACIJE ZA ZAŠTITU NA RADU (Izdavanje i oduzimanje dozvole za obavljanje stručnih poslova)

(I) Privrednom društvu ili ustanovi koja ispunjava kadrovske, organizacijske, tehničke i druge uvjete (u daljnjem tekstu: ovlaštena organizacija), federalni ministar izdaje dozvolu za obavljanje sljedećih stručnih poslova:

a) periodičnih pregleda i ispitivanja fizičkih, kemijskih i bioloških štetnosti i mikroklime u radnim i pomoćnim prostorijama.

b) periodičnih pregleda i ispitivanja sredstava za rad i sredstava i opreme lične zaštite, električnih i gromobranskih instalacija na objektima na kojima se primjenjuju mjere zaštite na radu.

c) osposobljavanje radnika za siguran rad.

d) procjenu rizika na mjestima rada i radne okoline iz člana 23. ovog zakona."

Članom 66. stav 1. Zakona o zaštiti na radu FBiH propisano je:

"Član 66

(Uvjeti koje moraju ispunjavati ovlaštene organizacije)

(1) Radnik koji u ovlaštenoj organizaciji obavlja stručne poslove iz člana 64. stav (1) ovog zakona mora imati odgovarajuću stručnu spremu i položen stručni ispit koji se odnosi na obavljanje tih poslova, u skladu sa ovim zakonom."

S obzirom na činjenicu da je i sam ugovorni organ u tački 3.3.2. e) TD zahtijevao rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu, to je jasno da u smislu člana 66. stav 1. Zakona o zaštiti na radu FBiH i radnik koji u ovlaštenoj organizaciji obavlja stručne poslove iz člana 64. stav 1. ovog zakona mora imati odgovarajuću stručnu spremu i položen stručni ispit koji se odnosi na obavljanje tih poslova, odnosno konkretno stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu.

S druge strane, poslovi radnika za zaštitu na radu su posebna vrsta poslova, definisana članom 34. Zakona o zaštiti na radu FbiH, a kojim je propisano sljedeće:

"Član 34

(Radnik za zaštitu na radu)

(I) Poslodavac kod kojeg postoje poslovi sa povećanim rizikom određuje jednog ili više radnika koji će obavljati poslove vezane za sprječavanje rizika na radu i zaštitu zdravlja radnika.

(2) Poslodavac je dužan radniku za zaštitu na radu osigurati uvjete za rad. potrebnu opremu i pomoć drugog stručnog osoblja, kao i sredstva za obavljanje i organizovanje preventivnih i zaštitnih mjera.

(3) Radnik za zaštitu na radu ne može biti doveden u nepovoljni/i položaj zbog poslova koje obavlja u cilju sprječavanja rizika na radu i zaštite zdravlja radnika.

(4) Radnik za zaštitu na radu mora biti odgovarajuće osposobljen i imati položen stručni ispit koji se odnosi na sigurnost i zaštitu zdravija na radu (u daljnjem tekstu: stručni ispit) u skladu sa ovim zakonom.

(5) Stručni ispit iz stava (4) ovog člana polaže se pred komisijom koju imenuje Federalni ministar, a za čiji će se rad osiguravati finansijska sredstva u Budžetu Federacije.

(6) Federalni ministar donijet će pravilnik kojim će propisati uvjete koje moraju ispunjavati radnici za zaštitu na radu, program, sadržaj, način i troškove polaganja stručnog ispita, sastav komisije iz stava (5) ovog člana, kao i uvjete pod kojim određena lica mogu biti oslobođena obaveze polaganja stručnog ispita. "

Da se predmetno uvjerenje o položenom stručnom ispitu Federalnog ministarstva rada i socijalne

za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu broj UPI 03-30/12-131/22 od 12.07.2022.godine dostavljeno u ponudi izabranog ponuđača ne odnosi na stručne poslove iz oblasti zaštite na radu, a koji su predmet ove javne nabavke, jasno proizilazi iz uvjerenja istog organa, odnosno Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, dostavljenog u ponudi žalitelja na stranici 37. i 38. ponude iz kojeg je vidljivo da ovaj organ izdaje posebna uvjerenja o položenom stručnom ispitu *„za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu"*.

Slijedom svega naprijed navedenog, žalitelj smatra da se izabrani ponuđač AS INSPEKT d.o.o. Sarajevo prilikom pripreme svoje ponude nije pridržavao postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, budući da je priložio pogrešno uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanja poslova radnika za zaštitu na radu, umjesto za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu, a u skladu sa tačkom 3.3.1. b) i 3.3.2. c) tenderske dokumentacije, a u vezi sa tačkama 3.3.1. d) i 3.3.2. e) tenderske dokumentacije, zbog čega smatra da je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu istog u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da žalbeni navodi da ponuda izabranog ponuđača AS INSPEKT DOO SARAJEVO ne ispunjava uslove iz tačke 3.3.2. tačka c. tenderske dokumentacije - dokaz o stručnoj spremi i položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara za inženjere iz tačke b., obzirom da je navedeni ponuđač na stranici 34. svoje ponude dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, br. UPI 03-30-/12-131/22 od 12.07.2022. godine za zaposlenika Jahić Rusmira, a ne uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu u smislu Zakona o zaštiti na radu F BiH, nisu osnovani, imajući u vidu da je osporavano Uvjerenje izdato na osnovu člana 18. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati radnici za zaštiti na radu, programu, sadržaju, načinu i troškovima polaganja stručnog ispita ("Službene novine Federacije BiH", br. 83/21) kojim je propisano *"Kandidatu koji je položio stručni ispit, ministarstvo u roku od 30 dana od dana polaganja izdaje uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu"*. Na osnovu navedenog kao i vrste i stepena stručne spreme imenovanog /Rudarsko - geološki - građevinski fakultet Univerziteta u Tuzli, inženjer sigurnosti i pomoći/ smatra da imenovani formalno ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju tačnije u tačke 3.3.1. b) i d). te u tački 3.3.2. b), c) i e), ovaj organ je utvrdio da je zahtijevao sljedeće:
3.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48.i 50. Zakona.
ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeći minimalni uslov, a to je:
(...)
b) da ponuđač ima u radnom odnosu jednog diplomiranog inženjera položenom stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara:
(...)
d) da ponuđač posjeduje Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu;

3.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:

b. Dokaz izdat od PIO/ MIO/ Porezne uprave da ponuđač ima u radnom odnosu najmanje jednog diplomiranog inžinjera. sa datumom izdavanja koji ne smije biti stariji od 30 dana od krajnjeg roka za predaju ponuda (original ili ovjerena kopija):
c. Dokaz o stručnoj spremi i položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu i zaštite na pojam za inženjera iz tačke b) (original ili ovjerena kopija);
(...)
e. Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu; (original i/i ovjerena kopija).

Uvidom u ponudu ospravanog ponuđača AS INSPEKT DOO SARAJEVO ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 34. svoje ponude dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, br. UPI 03-30-/12-131/22 od 12.07.2022. godine za zaposlenika Jahić Rusmira.

Analizirajući žalbeni navod žalitelja , ovaj organ zaključuje da nije sporno da je ugovorni organ tačkama 3.3.1. b) i d), odnosno 3.3.2. b), c) i e) tenderske dokumentacije zahtijevao da ponuđač ima u radnom odnosu najmanje jednog diplomiranog inženjera sa položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara, kao i da posjeduje Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti na strani 34. ponude dostavio Uvjerenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike broj UPI 03-30/12-131/22 od 12.07.2022. godine za lice Jahić Rusmir, kojim se potvrđuje položen stručni ispit za obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu. Žalitelj ukazuje da Zakon o zaštiti na radu Federacije Bosne i Hercegovine razlikuje stručne poslove iz oblasti zaštite na radu koje obavljaju ovlaštene organizacije iz člana 64. Zakona od poslova radnika za zaštitu na radu iz člana 34. istog Zakona. Također, tenderskom dokumentacijom ugovorni organ nije zahtijevao bilo kakav stručni ispit iz oblasti zaštite na radu, već je zahtijevao stručni ispit za lice koje će obavljati stručne poslove iz oblasti zaštite na radu u okviru ovlaštene organizacije koja posjeduje rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike. Međutim, ovaj organ istovremeno nalazi da iz dostavljenog uvjerenja nije moguće sa potpunom sigurnošću utvrditi da li se isto odnosi na stručni ispit koji odgovara zahtjevu tenderske dokumentacije ili predstavlja uvjerenje za drugu kategoriju poslova propisanu Zakonom o zaštiti na radu Federacije Bosne i Hercegovine. Naime, dostavljeno uvjerenje u svom nazivu upućuje na „obavljanje poslova radnika za zaštitu na radu“, dok se ugovorni organ u izjašnjenju poziva na član 18. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati radnici za zaštitu na radu, programu, sadržaju, načinu i troškovima polaganja stručnog ispita, navodeći da se na osnovu tog pravilnika izdaje uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu. Upravo navedeno ukazuje da između naziva dostavljenog uvjerenja, relevantnih odredbi Zakona o zaštiti na radu Federacije Bosne i Hercegovine, odredbi podzakonskih akata i obrazloženja ugovornog organa postoji određena nejasnoća koju ovaj organ ne može otkloniti isključivo tumačenjem dostavljene dokumentacije.

Kako je Federalno ministarstvo rada i socijalne politike organ koji je izdao predmetno uvjerenje, kao i organ nadležan za provođenje stručnih ispita i tumačenje propisa iz oblasti zaštite na radu, jedino navedeni organ može dati vjerodostojno pojašnjenje da li se uvjerenje broj UPI 03-30/12-131/22 od 12.07.2022. godine smatra uvjerenjem o položenom stručnom ispitu za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu u smislu člana 64. i 66. Zakona o zaštiti na radu

Federacije Bosne i Hercegovine ili predstavlja uvjerenje koje se odnosi isključivo na poslove radnika za zaštitu na radu iz člana 34. istog Zakona.

U skladu sa načelom utvrđivanja materijalne istine i obavezom ugovornog organa da pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje prije donošenja odluke o ocjeni ponuda, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije mogao prihvatiti niti odbaciti dostavljeni dokaz bez prethodne provjere njegovog pravnog značaja kod organa koji ga je izdao.

Stoga je ugovorni organ bio dužan, prije donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno u ponovnom postupku ocjene ponuda, zatražiti službeno pojašnjenje od Federalnog ministarstva rada i socijalne politike da li predmetno uvjerenje predstavlja dokaz o položenom stručnom ispitu koji odgovara zahtjevima iz tačaka 3.3.1. b) i 3.3.2. c) tenderske dokumentacije. Tek nakon pribavljanja odgovora nadležnog ministarstva ugovorni organ će biti u mogućnosti na nesumnjiv način utvrditi ispunjava li izabrani ponuđač predmetni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti i donijeti zakonitu odluku o prihvatljivosti njegove ponude.

Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ donio odluku na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega je predmetni žalbeni navod ***osnovan***. U ponovnom postupku ugovorni organ će otkloniti navedeni nedostatak na način da od Federalnog ministarstva rada i socijalne politike ***zatraži zvanično izjašnjenje o pravnoj prirodi i obimu ovlaštenja koje proizlazi iz uvjerenja broj UPI 03-30/12-131/22 od 12.07.2022. godine***, nakon čega će izvršiti ponovnu ocjenu ponude izabranog ponuđača i donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluku broj 02/12-45-9130/26 od 05.06.2026. godine i predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku Advokatskom društvu „NEZIRIĆ & Partneri“ d.o.o. Sarajevo, advokatima iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 950,62KM (u skladu sa članom 29., a u skladu sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH SI. novine FBiH broj: 43/25 od 11.06.2025.godine i Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH SI.novine FBiH broj: 98/25 od 24.12.2025.godine kojom je utvrđena vrijednost boda u iznosu od 6,5 KM).

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odredbom člaa 119. stav (4) ZJN propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog članka propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog članka propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovaj organ je primijeno član 22. stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrede iz stavka (1), a u stavu (1) istog člana je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te tačku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Službene novine FBiH", br. 43/25 i 98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, što ukupno iznosi 812,50 KM (125 bodova x 5,60 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 138,12 KM, što ukupno iznosi 950,62 KM.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovoj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- GRANULO-RE d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika AD Nezirić&Partneri iz Sarajeva,
- Općina Novi Grad Sarajevo,
- AS INSPEKT d.o.o. Sarajevo,
- evidenciji,
- a/a.